

RÄTTEN

presidenten Reidunn Laurén
lagmannen Kajsa Hallberg
kammarrättsrådet Eva Östberg-Anclow, referent

Eva Östberg-Anclow

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE
fiskalsaspiranten Anette Briheim

SÖKANDE

1. Anders Ahlén
2. Marie-Louise Kreuger-Ahlén
3. Karl-Adam Bonnier

Ombud:
Gabriel Michanek, Salagatan 49 B, 753 26 Uppsala

MOTPART

Swerock Mitt Aktiebolag, Box 1275, 581 12 Linköping

SAKEN

Rättsprövning av Koncessionsnämndens för miljöskydd beslut
den 18 juli 1996, B 160/96, dnr 229-356-95

Kammarrätten beslutar dom.

Kajsa Hallberg är skiljaktig och anför. Jag delar majoritetens uppfattning såvitt avser bedömningen till och med tredje stycket. Från och med fjärde stycket skall domen utformas enligt följande. Reglerna om när en miljökonsekvensbeskrivning skall upprättas är enligt gällande lagstiftning olika beroende på enligt vilken lag en verksamhet skall prövas. Detta förhållande har försvårat möjligheterna att åstadkomma ett enhetligt svenskt system för miljökonsekvensbeskrivningar. Vid prövning av miljöfarlig verksamhet enligt miljöskyddslagen skall bestämmelserna i naturresurslagen tillämpas. Enligt 5 kap. 2 § naturresurslagen får regeringen föreskriva att det i ärenden enligt någon av de lagar som anges i 1 kap. 2 § samma lag skall upprättas en miljökonsekvensbeskrivning enligt detta kapitel. I 1 kap. 2 § anges bl.a. miljöskyddslagen. Med stöd av bemyndigandet i 5 kap. naturresurslagen har